

# El espectro lingüístico en el espectro autista

Agustín Vicente<sup>123</sup> & Elena Castroviejo<sup>123</sup>  
{agustin.vicente, elena.castroviejo}@ehu.es

<sup>1</sup>Ikerbasque, Basque Foundation for Science

<sup>2</sup>Departamento de Lingüística y Estudios Vascos, UPV/EHU

<sup>3</sup>Language in Neurodiversity Lab (Lindy Lab)

## Introducción

- En la bibliografía que trata sobre el lenguaje en TEA se distinguen normalmente tres grupos: (i) autismo no verbal, (ii) autismo con discapacidades lingüísticas, y (iii) autismo con lenguaje normal (Tager-Flusberg et al., 2005).
- Sin embargo, dentro de cada uno de estos grupos hay subgrupos a los que es interesante atender, tanto desde el plano científico como de cara a la intervención.
- En base a discriminaciones más finas ofrecidas en la bibliografía (Anderson et al., 2007; Wodka, 2013), pero sobre todo al trabajo realizado con 26 adultos, describimos una **taxonomía** de seis grupos en los que se observa cierta homogeneidad en varios parámetros.

## Método

Análisis cualitativo preliminar a partir de datos provenientes de:

a) 3 tests psicométricos (grabados en vídeo) y ADOS-2:

- ComFor: Precusores de la Comunicación (Roger Verpoorten, Ilse Noens & Ina van Berckelaer-Onnes) → Clasificación de habilidades percepto-cognitivas:
  - ✓ Sensación
  - ✓ Presentación (discriminación perceptual)
  - ✓ Representación (conceptualización)
- Prueba de Coeficiente Intelectual no-verbal, Leiter-3 (Gale H. Roid, Lucy J. Miller, Mark Pomplun & Chris Koch). CI mínimo: 30.
  - ✓ Colocación de figuras
  - ✓ Completar modelos
  - ✓ Clasificación de analogías
  - ✓ Orden secuencial
- Test de vocabulario en imágenes Peabody (Ll. M. Dunn, L. M. Dunn & D. Arribas) → Lenguaje receptivo. Puntuaciones: techo, n° de errores, directa.
- Ítem A1 del ADOS → habilidades lingüísticas.
  - ✓ 0: oraciones de 3 o + elementos.
  - ✓ 1: discurso relativamente complejo con algunos errores gramaticales.
  - ✓ 2: palabras sueltas y, ocasionalmente, sintagmas complejos.
  - ✓ 3: 5 palabras diferentes.
  - ✓ 4: 1-5 palabras.
  - ✓ 5: ausencia de palabras para comunicarse.

b) Entrevistas semi-estructuradas y los vídeos del ADOS, para analizar

- Fallos gramaticales: concordancia, preposiciones, flexión verbal.
- Problemas pragmáticos de no seguir principios de cooperación comunicativa y turnos de palabra.
- Fallos conversacionales de no atender al terreno común (Stalnaker 1978) o al tema de discusión (Roberts 1996).
- Giros conversacionales que implican al oyente.
- Tipo y número de actos de habla realizados en la conversación: aserciones, preguntas, órdenes, promesas, recomendaciones.

## Grupo de estudio

- 26 adultos diagnosticados con TEA que son atendidos en el Centro de día Landaberde (Vitoria-Gasteiz).

	Edad cronológica	Score Leiter	Raw Score Peabody	Edad de desarrollo	Proporción ADOS	Proporción Socio-Afectivo	Sección a1 del ADOS
Mínimo	23,0	30	0	,0	,18	,54	0
Máximo	57,3	94	137	12,1	2,63	1,00	5
Media	30,485	50,00	44,91	3,871	1,7380	,8167	2,40
Desv. Desviación	7,4300	22,206	51,544	4,0131	,48497	,09596	2,160
Varianza	55,205	493,120	2656,810	16,105	,235	,009	4,667

Fig. 1. Estadísticos descriptivos

## Análisis

- Relación entre CI y A1 del ADOS: 5 en A1 → 30 en CI.
- CI < 50 → individuo no verbal o mínimamente verbal.
  - ✓ Estrecha relación entre retraso cognitivo grave en TEA y falta de lenguaje.
- Para que exista algo de lenguaje (3 en A1) → nivel de representación de ComFor.
  - ✓ La capacidad de categorizar es una condición necesaria (no suficiente) para el desarrollo del lenguaje.

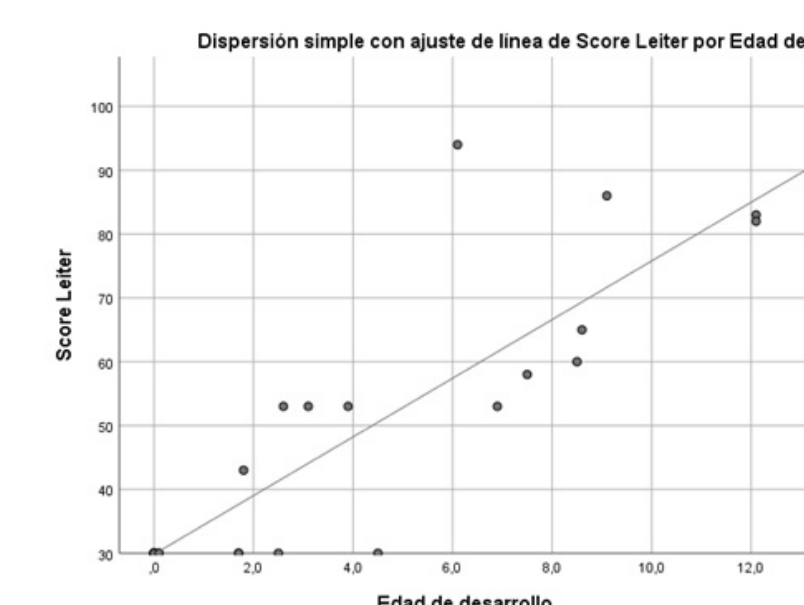


Fig 2. CI no verbal-vocabulario

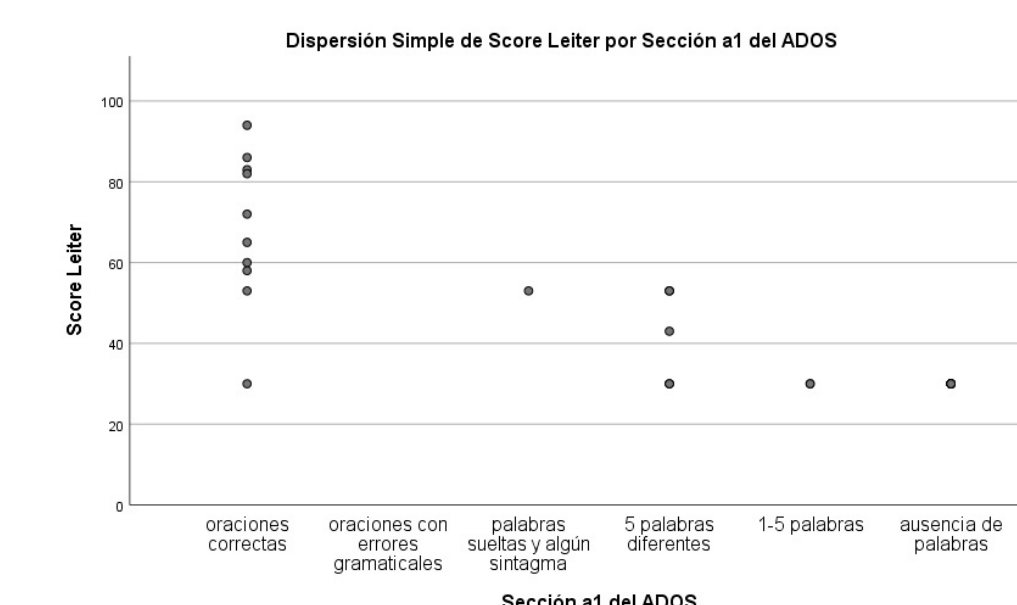


Fig 3. CI no verbal-lgje expresivo

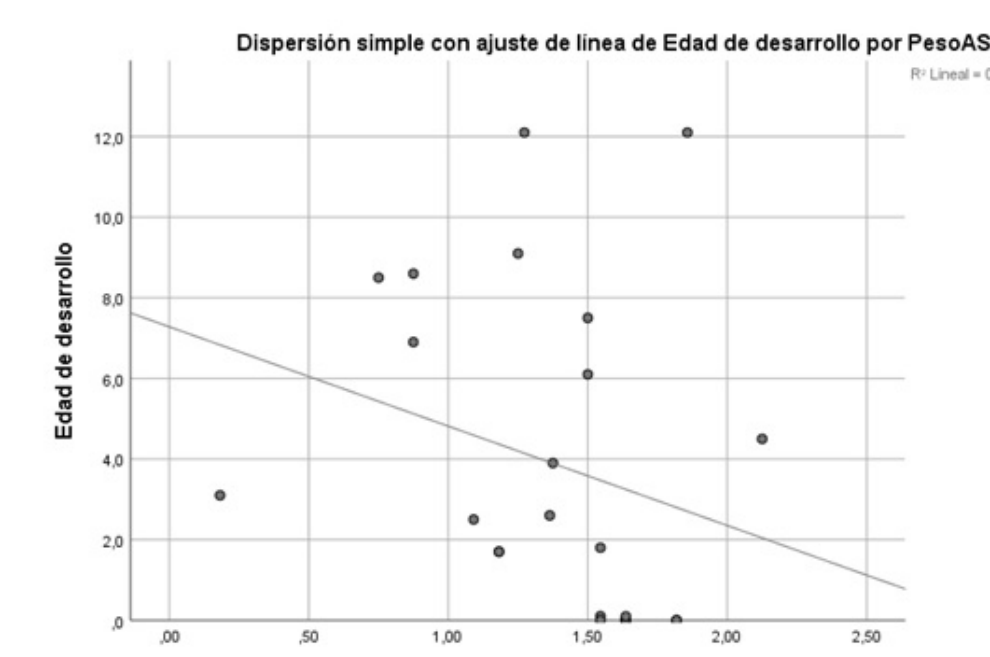


Fig 4. Vocabulario-AfectoSocial ADOS

**Agradecimientos:** Dominika Slušná y Andrea Rodríguez del Grammar and Cognition Lab (UPF), y Óscar Fernández de Gamarra e Itziar Albina del Centro de día Landaberde. Esta investigación ha sido parcialmente financiada por los proyectos PROLE (PGC2018-093464-B-I00) y VASTRUD (PGC2018-096870-B-I00) MiCIU / AEI y FEDER (UE), y por el Grupo de Investigación IT1396-19 (Gobierno Vasco) y GIU18/221 (UPV/EHU).

### Referencias

Anderson, D.K., Lord, C., Risi, S., DiLavore, P.S., Shulman, C., et al. (2007). Patterns of growth in verbal abilities among children with autism spectrum disorder. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 75, 594–604; Roberts, C. (1996) Information structure in discourse: towards an integrated formal theory of pragmatics. *OhioState Univ. Work. Pap. Linguist.* 49:6; Stalnaker, R. (1978) Assertion. *Syntax and Semantics* 9, 315–332; Tager-Flusberg, H., Paul, P., & Lord, C. (2005). Language and communication in autism. In F. R. Volkmar, A. Klin, R. Paul, & D. J. Cohen (Eds.), *Handbook of autism and pervasive developmental disorders*. 335–364. Hoboken, NJ: Wiley; Tager-Flusberg H, Kasari C. (2013) Minimally verbal school-aged children with autism: the neglected end of the spectrum. *Autism Res.*;6:468-478; Skwerer, D. P., Brukilacchio, B., Chu, A., Eggleston, B., Meyer, S. & Tager-Flusberg, H. (2019) Do minimally verbal and verbally fluent individuals with autism spectrum disorder differ in their viewing patterns of dynamic social scenes? *Autism*, 23: 2131–2144; Wodka, E. P. Mathey & L. Kalb (2013) Predictors of phrase and fluent speech in children with autism and severe language delay. *Pediatrics*, 131; 1-7.

## Perfiles lingüísticos

Hemos establecido los siguientes 6 grupos:

- Personas totalmente **no verbales**: vocabulario receptivo es 0, CI < 30 y sin categorización ni señalización declarativa;
  - Nivel de sensación: sin comunicación (no verbal).
  - Nivel de presentación: comunicación no verbal muy básica: peticiones en ocasiones con pictos. Algún aprendizaje.
    - ¿Qué les ha impedido desarrollar algo de lenguaje?
- Personas **mínimamente verbales**: CI < 55, vocabulario receptivo de 2-3 años de edad. Nivel de presentación o representación en desarrollo. Comprensión de construcciones muy limitada (e.g. coche rojo). Ecolalias y producción muy limitada (peticiones monosilábicas). Poca atención conjunta.
  - ¿Por qué tienen palabras, pero aparentemente no gramática?
- Personas **con gramática**, pero con deficiencias discursivas, **CI < 60 y puntuación alta** en la parte **socio-afectiva** del ADOS. Abanico de actos de habla limitado. Lenguaje gestual atípico. Literalismo acusado. El lenguaje ya se toma como un sistema representacional.
  - Teniendo en cuenta la poca diferencia en CI y atención conjunta con grupo 2, ¿por qué este grupo sí tiene gramática?
- Personas con cognición no problemática (CI casi típico) pero con problemas gramaticales y de comprensión.
  - ¿Es razonable pensar que hay comorbilidad con TEL?
- Personas con **conversación fluida** (turnos, actos de habla, interpelaciones al oyente, flexibilidad), pero limitada en contenido y complejidad. **CI < 60** y bajo nivel de problemas socio-comunicativos.
- Personas cuya **conversación es esforzada y menos flexible** (adaptable), **CI** próximo al **típico**, pero que puntúan alto en problemas socio-afectivos.

## Conclusiones e implicaciones para la investigación

- a) Afinar las **taxonomías** en base a habilidades lingüísticas y comunicativas con el fin de adecuar las herramientas diagnósticas.
- b) Preguntas que se sugieren:
- ¿Qué peso relativo tienen CI y atención conjunta en adquisición del lenguaje en TEA?
  - ¿Hay diferencias en el uso del lenguaje para tareas de autorregulación entre los grupos 5 y 6?
  - ¿Con qué se relaciona el literalismo (problemas socioafectivos, comportamientos restringidos y repetitivos o CI)?

**ikerbasque**  
Basque Foundation for Science

Universidad del País Vasco  
Euskal Herriko Unibertsitatea

**LINDY LAB**  
LANGUAGE IN NEURODIVERSITY